

Objet

**[INTERNET] OPPOSITION AU PROJET UGI'RING A LA
LECHERE 73260**



De

À pref-icpe@savoie.gouv.fr <pref-icpe@savoie.gouv.fr>

Date 29/03/2024 10:57

Madame, Monsieur,

Je viens par le présent mail apporter mon avis négatif face à ce projet.

En effet, bien loin d'être contre l'industrie et l'emploi, je pense toutefois que ce projet n'est autre qu'un projet financier sans aucune dimension humaine ET DANGEREUX POUR NOTRE SANTÉ.

Je m'explique:

- **Une création de si peu d'emploi avec une menace sur bien d'autres.** Création de 50 emploi, peut-être à terme 100, alors que l'usine précédente qui a fermée en avait 250... :

- **nous sommes une région touristique**, avec notamment un axe routier principal quasiment collé à cette usine : des milliers de véhicules vont passer voir être à l'arrêt à quelques mètres ??
- **nous avons un centre thermal réputé** (qui par ailleurs voit son appel d'offre se renouveler bientôt il me semble...) **avec plus de 100 emplois directs créés et surtout un grand nombre d'emplois périphériques** : commerces, restaurants, médecins, kinésithérapeutes, ostéopathes, locations, Comment des curistes, venant pour des problèmes de santé, viendraient dans un centre thermal dans un rayon de moins de 3km d'une usine SEVESO ???? et surtout avec 3 énormes cheminées rejetant des particules fines nocives pour la santé??. sans parler du SPA, des sentiers de promenades aménagés par la CCVA qui auront vue sur 3 énormes cheminées (5 à terme) .

COMBIEN D'EMPLOI LA VALLEE VA T'ELLE PERDRE POUR SEULEMENT 50 CRÉÉS

- **Usine SEVESO SEUIL HAUT créée au milieu d'habitations**, usine pour laquelle nous avons reçu des prospectus de l'exploitant minimisant ce seuil en notant : *Les risques sont limités, car ce classement seuil haut est essentiellement dû à la quantité théorique maximale de stockage sur le site, mais l'Agence régionale de la santé a donné un avis favorable à la suite de l'étude de risque sanitaire. Autre signe rassurant pour les habitants : il n'y aura pas de zone de confinement à l'extérieur du site, ce qui prouve qu'il n'y aura pas d'impact dans un rayon de 6 km autour du site »*

Pourtant, il existe bien 2 seuils SEVESO, **il me semble que si les services de l'état ont classé ce projet en SEVESO seuil haut, c'est qu'il répond bien aux critères de dangerosité du seuil haut! si la dangerosité est minimisée par l'exploitant c'est encore plus inquiétant!**(c'est d'ailleurs ce qui ressort du peu d'explications fournies pour répondre aux questions de l'ARS; l'exploitant se cache derrière l'argument de confidentialité du procédé!!)

- **MAIS LE PLUS GRAVE À MON SENS : LA POLLUTION.**

- **la pollution de l'air à cause de l'activité de recyclage** : En effet, il est question dans le projet de **3 cheminées de 33mètres pour rejeter de fines particules d'un recyclage expérimental et ce en plein milieu d'habitations !!** Comment peut-on envisager un projet expérimental, avec:
 - si peu d'explication dans son compte rendu fait à l'ARS,
 - aucun recul puisqu'il est novateur
 - dont l'exploitant assure un danger nul avec pour argument : la simulation d'un vent moyen par rapport à la hauteur des cheminées !!!!! Nous sommes dans une cuvette, il n'y a pas de vent moyen et constant !! Il y a par contre du vent tous les jours, allant de faible à fort, voir très fort.

Nous sommes des habitants de campagne avec leurs enfants, leurs écoles, leurs animaux, leurs jardins, leurs sentiers de ballades, leurs loisirs extérieurs : qu'allons-nous respirer et manger????

Nombreux sont les agriculteurs dans le secteur, avec pour certains des appellations type AOP.... : quelle va être la valeur de leur production????!!!

Un maraîcher BIO est entrain de se créer juste sur le passage des vents!!

- **la pollution de l'eau** : gros risque de pollution des nappes sur l'activité de stockage. Pollution de notre eau, de nos sols... mais aussi pollution par ricochet sur les régions desservies par nos rivières...
- **la pollution de l'air à cause de l'activité** : des rotations quotidiennes de camions pour le transport des piles à stocker et des éléments à recycler sur une route déjà fortement polluée pour l'activité du tourisme
- **la pollution visuelle** : bâtiments délabrés de 22 mètres de haut sur lesquels vont être rajoutées 3 cheminées de 33 mètres (5 à terme)
- **la pollution sonore** : bruit de l'usine en elle même, bruit des rotations de camion...

Je ne suis pas contre le recyclage et j'ai bien conscience que pour certaines activités, l'environnement ne peut être qu'impacté. Et nous l'acceptons dans cette vallée de tarentaise !

Nous acceptons:

- **la pollution de l'air pour les saisons d'hiver et d'été car oui, la pollution est énorme, mais des milliers d'emplois sont permis grâce à ça.** Des milliers d'acteurs du tourisme de 1er plan en station (des emplois pour les locaux mais également de niveau national avec le recrutement des saisonniers venant des quatre coins de France!), mais aussi tous les acteurs de 2nd plan : bâtiments, cabinets assurances, cabinets comptables, banques, administrations, logements, écoles, restaurants, commerces...**absolument tous les habitants de haute tarentaise, tarentaise, basse tarentaise vivent grâce au tourisme. Alors oui, le sacrifice environnemental est fait. Et depuis quelques années, les consciences bougent et travaillent à un impact moindre.**
- **La pollution visuelle** avec nos usines déjà installées (dont pour certaines l'état a accepté les délocalisations!!), les centrales électriques, les remontées mécaniques etc... là aussi pour des facteurs économiques conséquents
- **le risque SEVESO HAUT** : à Ugine ou à Pomblière Saint-Marcel, risque mis en place avec les évolutions de normes de sécurité **sur des usines et des productions déjà existantes !!! pas sur de la création en plein village!!**

CE SACRIFICE NE DOIT PAR CONTRE PAS ETRE FAIT POUR UN PROJET tel que le projet Ugi'ring., PROJET SI INCERTAIN, AVEC SI PEU DE RETOMBÉES ECONOMIQUES ET SURTOUT EN PLEIN COEUR D'HABITATIONS !!!

- **Et dans tout ça, il y a le coût que chaque habitant va subir :**

- **à court terme:**
 - impôts locaux en hausse notamment pour la CCVA et les installations qu'elle va prendre en charge en partie
 - mise aux normes des installations des maisons proches (**car oui, l'activité de stockage va évoluer avec le temps et ne s'arrêtera pas aux piles alcalines !!**) coût partagés entre les habitants, les administrés via les crédits d'impôts accordés aux habitants et les aides des communes...
 - impôts de l'état qui sont versés en subvention à cette usine (9 millions il me semble????!!!) : **nos écoles , nos hôpitaux ...ferment, nous sommes dans un désert médical**, rien est fait, pire, les fermetures sont justifiées par manque de moyens.
La première maternité et le 1er service d'urgence pour près de 55000 habitants de tarentaise est à Albertville à plus d'1 heure de route pour certains village (hors haute tarentaise et surtout hors touristes et saisonniers !!!!) sans parler des spécialistes pour lesquels nous devons désormais aller à Chambéry, Annecy ou Grenoble!
Et il va être versé 9millions (et le reste!!) issus des impôts des citoyens pour une usine faisant 50 emplois??!!
- perte de la valeur de nos habitations

- **à moyen et long terme:**

- désertification des curistes, des touristes, des emplois, des habitants, fermetures des écoles, des commerces, perte d'activité économique
- **MAIS SURTOUT la SANTÉ, la perte la plus précieuse et qui elle ne se rachètera pas!!!**

Je ne vais pas écrire plus. J'ai lu de nombreux messages d'acteurs de la vallée bien plus technique que moi qui vous ont listé les points environnementaux, économiques négatifs de ce projet. J'ai aussi noté les soutiens, les soutiens sans arguments valables mais certainement en première ligne des retombées financières de cet exploitant. Certains de ces soutiens n'habitent même pas en France, c'est dire si l'impacte sur les habitants peuvent les intéresser...

Avec ce projet, l'état va à contre sens de l'évolution environnementale et accorde encore une fois, pour du profit, un projet dangereux pour ses citoyens.

Je suis plus que pessimiste face à l'arrêt de ce projet, l'état ayant finalement déjà donné son accord bien avant cette enquête avec la subvention déjà en cours...**et pourtant il y a des règles à respecter pour ces projets et au vu du nombre d'opposants avec arguments, une pétition qui n'a pu être mise en place que depuis moins d'un mois et receillant déjà plus de 16 600 signataires en ligne, des projets économiques qui se mettent en place en si peu de temps (aucun appel d'offre pour concurrencer ce projet n'avait été fait!), il semblerait que le refus de ce projet devrait être prononcé par vos services...**

Comptant sur vous pour faire passer la santé avant tout!
Merci pour votre lecture,

██████████